



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е
№ 09АП-79235/2022

г. Москва
15.12.2022г.

Дело № А40-267961/18

Резолютивная часть постановления объявлена 08.12.2022 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 15.12.2022г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Ж.Ц. Бальжинимасовой,
судей Ю.Л. Головачевой, Е.В.Ивановой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания М.Е. Нестеровой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО
«Техстандарт» на определение Арбитражного суда г. Москвы от 20.12.2021г. о
признании недействительными сделок по перечислению со счета должника в
пользу ООО «Техстандарт» денежных средств в размере 221 806 руб. 45 коп.,
вынесенное в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО
«МОСКАПСТРОЙ»,
с участием представителей, согласно протоколу судебного заседания

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы 27.02.2020г. общество с
ограниченной ответственностью «МОСКАПСТРОЙ» (далее - ООО
«МОСКАПСТРОЙ», должник) признано несостоятельным (банкротом), в
отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным
управляющим должника утвержден Петров Николай Александрович.

В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного
управляющего должника о признании недействительной сделки по
перечислению в пользу общества с ограниченной ответственностью
«Техстандарт» (далее - ООО «Техстандарт», ответчик) денежных средств в
размере 221 806,45 руб., применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2021г.
недействительной сделкой признаны перечисления ООО «МОСКАПСТРОЙ» в
период с 22.08.2017г. по 02.07.2018г. денежных средств в сумме 221 806,45руб. в
пользу ООО «Техстандарт», применены последствия недействительности сделки
в виде взыскания в конкурсную массу ООО «МОСКАПСТРОЙ» денежных
средств в размере 221 806,45 руб.

Не согласившись с вынесенным судом первой инстанции определением ООО «Техстандарт» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, принять по делу новый судебный акт. Кроме того заявитель апелляционной жалобы просил восстановить срок на подачу апелляционной жалобы и приобщить к материалам дела доказательства.

В апелляционной жалобе ООО «Техстандарт» указывает на реальность правоотношений между должником и ответчиком, во исполнение которых были совершены спорные платежи. Кроме того, по мнению апеллянта материалы дела не содержат доказательств аффилированности ООО «Техстандарт» и ООО «МОСКАПСТРОЙ». Также заявитель апелляционной жалобы обращает внимание суда апелляционной инстанции на то, что он не был извещен о судебном разбирательстве по вне АО «Почта России».

В судебном заседании представитель ООО «Техстандарт» апелляционную жалобу поддержал по доводам, изложенным в ней, просил определение суда первой инстанции от 20.12.2021г. отменить, принять по настоящему обособленному спору новый судебный акт. Также представитель ООО «Техстандарт» поддержал ходатайство о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, который судом апелляционной инстанции протокольно восстановлен с учетом уведомления почтового отделения о переадресации корреспонденции в соответствии с пунктом 4 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд апелляционной инстанции протокольно приобщил к материалам дела приложенных к апелляционной жалобе доказательства, учитывая восстановление срока на подачу апелляционной жалобы, а также принимая во внимание положения части 1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснения, изложенные в пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020г. № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев дело в порядке статей 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав объяснения представителя ООО «Техстандарт», изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для отмены оспариваемого определения суда первой инстанции как принятого с нарушением действующего законодательства Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, заявление конкурсного управляющего должника основано на положениях пунктов 1, 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивировано тем, что в период с 22.08.2017г. по 02.07.2018г. со счета должника на счет ООО «Техстандарт» перечислены денежные средства в общем размере 221 806,45 руб. По мнению конкурсного управляющего платежи на указанную

сумму совершены при неравноценном встречном исполнении с целью причинения вреда имущественным правам кредиторам.

Суд первой инстанции, удовлетворяя указанное заявление конкурсного управляющего должника, исходил из представления им достаточных доказательств наличия оснований для признания оспариваемых перечислений денежных средств недействительными сделками.

Суд апелляционной инстанции, изучив имеющиеся в материалах дела доказательства, а также выслушав позиции сторон, приходит к следующим выводам.

С учетом положений пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а также разъяснений, изложенных в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63, может быть оспорена сделка, совершенная в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трёх лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате её совершения был причинён вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатёжеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) разъяснено, что для признания сделки недействительной по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно пункту 9 Постановления № 63 если подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Заявление о признании ООО «МОСКАПСТРОЙ» несостоятельным (банкротом) принято к рассмотрению определением Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2018г.

Оспариваемые платежи совершены в период с 22.08.2017г. по 02.07.2018г., то есть большая часть платежей осуществлена в пределах сроков подозрительности, предусмотренных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а платеж в размере 23 806,45 руб. осуществлен 22.08.2017г., т.е. в пределах срока подозрительности, предусмотренного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о непредставлении конкурсным управляющим должника доказательства наличия всей совокупности обстоятельств, перечисленных выше, необходимой для признания рассматриваемых сделок недействительными.

В частности, конкурсным управляющим должника не представлены доказательства неравноценности встречного исполнения, а также причинения вреда имущественным правам кредиторов.

В рассматриваемом споре конкурсный управляющий в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств безвозмездности спорных перечислений, на что он ссылаясь в обоснование своих требований.

Праву конкурсного управляющего как субъекта профессиональной деятельности на подачу заявления о признании сделок должника недействительными корреспондирует обязанность указания конкретных правовых и фактических оснований, по которым сделки могут быть признаны недействительными.

Отсутствие у конкурсного управляющего информации о наличии или отсутствии встречного исполнения по платежам должника не снимает с него бремя доказывания факта безвозмездности спорных сделок.

Факт не передачи конкурсному управляющему должника документов, подтверждающих обоснованность перечисления денежных средств в пользу

ООО «Техстандарт» не освобождает его от обязанности доказывать обстоятельства, на которые он ссылается в обоснование своих требований.

В силу положений Закона о банкротстве, не передача конкурсному управляющему должника документации может являться основанием для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам должника перед кредиторами на лиц, контролирующих должника, и взыскания с данных лиц убытков, в противном же случае, возложение ответственности на контрагента по сделке за недобросовестное поведение должника в преддверии банкротства подрывает основы гражданского оборота, баланс имущественных интересов и влечет ущемление прав добросовестной стороны.

При этом в назначении спорных платежей имеется ссылка на то, что денежные средства перечислены в счет оплаты за аренду помещения в соответствии с договором субаренды нежилых помещений № 108-ОСВ. Каких-либо доказательств того, что названный договор должником не заключался конкурсным управляющим не представлено.

ООО «Техстандарт» в подтверждение реальности существования правоотношений между должником и ответчиком представлены договор аренды, договор субаренды, акты приема-передачи помещений, соглашение о расторжении договора, а также переписка сторон по вопросам, связанным с арендой.

Учитывая изложенное суд апелляционной инстанции приходит к выводу о недоказанности конкурсным управляющим должника неравноценности встречного исполнения по рассматриваемым сделкам, а следовательно и недоказанности факта причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Не представлены конкурсным управляющим должника и доказательства осведомленности ООО «Техстандарт» о неплатежеспособности ООО «МОСКАПСТРОЙ» в спорный период.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что ответчик относится к лицам, прямо перечисленным в статье 19 Закона о банкротстве или к иным лицам, заинтересованность которых имеет значение при применении пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

По мнению конкурсного управляющего должника факт аффилированности сторон подтверждается безвозмездностью спорных перечислений.

Однако, как указывалось ранее, в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации конкурсный управляющий должника не представил доказательств отсутствия фактических правоотношений, во исполнение которых были перечислены денежные средства.

Напротив, ООО «Техстандарт» были представлены копии договора субаренды нежилых помещений № 108-ОСВ от 21.08.2017г. и акта приема-передачи помещений по данному договору, копия соглашения от 25.07.2018г. о расторжении указанного договора, копии писем между должником и ответчиком, что фактически подтверждает наличие правоотношений между ООО «Техстандарт» и ООО «МОСКАПСТРОЙ».

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о непредставлении конкурсным управляющим должника надлежащих доказательств наличия оснований для признания оспариваемых платежей недействительными сделками по пунктам 1, 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В отношении доводов заявителя о недействительности спорных платежей по статьям 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иным правовым актам, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что, совершая сделку, стороны намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

С целью квалификации спорной сделки в качестве недействительной, совершенной с намерением причинить вред другому лицу суду необходимо установить обстоятельства, неопровержимо свидетельствующие о наличии факта злоупотребления правом со стороны контрагента, выразившегося в заключении спорной сделки (пункт 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что доказательства, неопровержимо свидетельствующие о совершении оспариваемых сделок сторонами исключительно с намерением причинить вред другому лицу, в частности кредиторам должника, в материалах дела отсутствуют. Какие-либо доказательства, подтверждающие аффилированность (в том числе фактическую) и/или сговор между должником и ответчиком, суду не представлено.

Кроме того, в силу разъяснений, изложенных в абзаце четвертом пункта 4 Постановления № 63, наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Однако в упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.06.2014 № 10044/11).

Вместе с тем, при рассмотрении настоящего обособленного спора конкурсный управляющий ссылаясь только на факты, свидетельствующие о

наличии совокупности обстоятельств, необходимой для признания сделок недействительными по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 Закона о банкротстве, не приводя при этом доводов о наличии у спорных платежей пороков, выходящих за пределы дефектов подозрительных сделок, совершенных с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Принимая во внимание изложенное суд апелляционной инстанции приходит к выводу о не представлении в материалы дела надлежащих доказательств недействительности спорных перечислений по статьям 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что определение Арбитражного суда г. Москвы от 20.12.2021г. подлежит отмене.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 269, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

П О С Т А Н О В И Л:

Отменить определение Арбитражного суда г. Москвы от 20.12.2021г по делу № А40-267961/18.

Отказать в удовлетворении заявления.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Ж.Ц. Бальжинимаева

Судьи:

Ю.Л. Головачева

Е.В.Иванова