

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-6203/2017(28,29)-АК

г. Пермь

29 июля 2020 года

Дело № А50-20115/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июля 2020 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 29 июля 2020 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Чепурченко О.Н.

судей Мухаметдиновой Г.Н., Романова В.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Леконцевым Я.Ю.,

при участии:

от ООО «ЖД-Погрузка»: Галанов В.А., паспорт, доверенность от 01.12.2019;

от уполномоченного органа: Стерлягов И.А., паспорт, доверенность от 07.02.2020, диплом;

от конкурсного управляющего Метлы А.С.: Новиков Р.В., паспорт, доверенность от 29.11.2019,

иные лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статьей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции

заявление конкурсного управляющего Метлы А.С. о признании недействительными договоров купли-продажи № 4099 от 06.07.2016, № 5694 от 23.06.2016, № 5695 от 23.06.2016, № 5701 от 26.07.2016, № 4098 от 06.07.2016, заключенных между ООО «ЗУМК-Инжиниринг» и ООО «ЖД-Погрузка», применении последствий их недействительности,

в рамках дела № А50-20115/2016 о признании несостоятельным (банкротом) ООО «ЗУМК-Инжиниринг» (ОГРН 1065902054680, ИНН 5902155675),

третьи лица: Широков Алексей Иванович, Глухов Игорь Владимирович, ООО «Спецтрансэнерго», Балашов Игорь Михайлович,



установил:

Решением Арбитражного суда Пермского края от 02.07.2018 ООО «ЗУМК-Инжиниринг» (должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство; исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Фрезе Светлану Владимировну.

Объявление об открытии процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 30.06.2018.

Определением от 11.10.2018 конкурсным управляющим ООО «ЗУМК-Инжиниринг» утверждена Метла Анастасия Сергеевна, член СРО «Союз менеджеров и арбитражных управляющих».

24 июня 2019 года в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего о признании недействительными сделок договоров купли-продажи № 4099 от 06.07.2016, № 5694 от 23.06.2016, № 5695 от 23.06.2016, № 5701 от 26.07.2016, № 4098 от 06.07.2016, № 160816 от 18.07.2016, заключенных между ООО «ЗУМК-Инжиниринг» и ООО «ЖД-Погрузка»; применении последствий их недействительности в виде взыскания в конкурсную массу действительной рыночной стоимости реализованного по данным сделкам имущества – прицепов в количестве 5 единиц и одного автомобиля, а именно по 1 130 000 руб. за каждый прицеп и 3 200 000 руб. за автомобиль (с учетом уточнений заявленных в порядке ст. 49 АПК РФ – т. 2, л.д. 113, 117).

К участию в данном обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены Широков Алексей Иванович, Глухов Игорь Владимирович, ООО «Спецтрансэнерго», Балашов Игорь Михайлович.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 14 мая 2020 года суд признал недействительными сделками договоры купли-продажи, заключенные между ООО «ЗУМК-Инжиниринг» и ООО «ДЖ Погрузка»:

- № 4099 от 06 июля 2016 года;
- № 5694 от 23 июня 2016 года;
- № 5695 от 23 июня 2016 года;
- № 5701 от 26 июля 2016 года;
- № 4098 от 06 июля 2016 года.

Применил последствия в виде восстановления права требования ООО «ЖД-Погрузка» к ООО «ЗУМК-Инжиниринг» на сумму фактической оплаты по признанным недействительными договорам.

В оставшейся части в удовлетворении заявления отказал.

В порядке распределения судебных расходов взыскал в доход федерального бюджета с ООО «ЖД-Погрузка» и ООО «ЗУМК-Инжиниринг» по 30 000 руб. с каждого.

Не согласившись с вынесенным определением, Балашов И.М. и ООО «ЖД-Погрузка» обратились с апелляционными жалобами, в которых просили его отменить и принять по делу новый судебный акт.



Балашов И.М. в обоснование апелляционной жалобы указывает на то, что как отметил суд первой инстанции в судебном акте, представитель конкурсного управляющего не смог пояснить на основании каких доказательств определена стоимость прицепов в размере 1 130 000 руб., высказав предположение, что материалами дела доказано отклонение стоимости от рыночных условий; представитель ответчика в судебном заседании возражал, указывая что цена продажи спорного имущества соответствовала рыночной стоимости, ссылаясь на документы подтверждающие проведение расчетов за приобретенное имущество путем выплаты за должника заработной платы его работникам. Не оспаривая решение в полном объеме, апеллянт ссылается на то, что его права затрагиваются только сделкой купли-продажи от 26.07.2016 № 5701, по условиям которой должником в пользу ответчика было отчужден прицеп по цене 600 000 руб., который в последующем по договору купли-продажи от 08.08.2016, заключенному между ООО «Оренбург-Скан-Сервис» (продавец), ООО «Скания-Лизинг» (покупатель) и Балашовым И.М. (лизингополучатель) был продан лизинговой компании для передачи лизингополучателю по цене 1 100 000 руб. ссылается на то, что вынося обжалуемое определение суд первой инстанции должен был сделать суждение о добросовестности оспариваемой сделки со стороны Балашова И.М. и ООО «Оренбург-Скан-Сервис», ООО «Скания-Лизинг», установить в каком виде был прицеп на момент покупки, производились ли его ремонтные работы. Полагает, что суд мог по собственной инициативе назначить оценочную экспертизу на предмет установления средней стоимости спорного имущества. Считает, что судом был разрешен вопрос о признании сделки недействительной без установления фактической стоимости имущества и возможную ответственность сторон при взыскании денежных средств по сделке, что, по мнению апеллянта, является основанием для перехода к рассмотрению спора по правилам первой инстанции.

ООО «ЖД-Погрузка» в обоснование своей апелляционной жалобы указывает на то, что суд предлагал сторонам рассмотреть вопрос о проведении бухгалтерской и оценочной экспертизы, после заседания 20.02.2020 обществом было принято решение о ее проведении; при этом отмечает, что в настоящее время спорное имущество находится и эксплуатируется на территории других регионов (Оренбургская область, Удмуртская Республика); в период действия ограничительных мер представление экспертам самой техники для формирования первоначального предложения о стоимости и времени проведения экспертизы не представилось возможным, в связи с чем ходатайство о назначении экспертизы с предложением кандидатур экспертов и ориентировочной стоимости экспертизы не могло быть представлено суду в заседание 14.05.2020. Указанные обстоятельства и явились основанием для направления в арбитражный суд ходатайства об отложении судебного заседания назначенного на 14.05.2020. При этом общество отмечает, что считает возможным и предпринимает необходимые меры для представления кандидатуры оценщика для согласования судом и проведения необходимых экспертиз.



После поступления апелляционных жалоб, арбитражным судом определением от 04.06.2020 на 18.06.2020 было назначено судебное заседание для разрешения вопроса о вынесении дополнительного определения и об исправлении опечатки, допущенной в определении Арбитражного суда Пермского края от 14.05.2020.

По результатам проведения указанного судебного заседания, определением от 18.06.2020 суд первой инстанции вынес дополнительное определение следующего содержания: «Применить последствия недействительности сделки. Взыскать с ООО «ЖД-Погрузка» в пользу ООО «ЗУМК-Инжиниринг» 4 750 000 руб.». Также суд исправил опечатку, допущенную в абзаце седьмом резолютивной части определения Арбитражного суда Пермского края от 14.05.2020 с изложением абзаца в следующей редакции: «Взыскать с ООО «ЗУМК-Инжиниринг» в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 6 000 рублей».

Уполномоченный орган согласно письменному отзыву на апелляционную жалобу ООО «ЖД-Погрузка» против удовлетворения жалобы возражал, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемого определения.

Письменных отзывов на апелляционные жалобы от иных лиц, участвующих в деле не поступило.

При проверке законности и обоснованности обжалуемого судебного акта в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ судом апелляционной инстанции установлено, что суд первой инстанции отстранился от установления обстоятельств факта оплаты ответчиком цены оспариваемых договоров, а также размера перечисленных денежных средств, подлежащих обязательному установлению при рассмотрении спора об оспаривании сделки в целях необходимости применения последний их недействительности.

Согласно п. 30 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации № 12 от 30.06.2020 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», если арбитражным судом апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы в порядке апелляционного производства будет установлено, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции лицо заявляло ходатайство в соответствии со ст. 49 Кодекса об изменении предмета или основания иска, увеличении или уменьшении исковых требований и суд неправоммерно отказал в удовлетворении такого ходатайства или рассмотрел заявление без учета заявленных изменений либо по какому-то другому требованию лица, участвующего в деле, не принял решения и утрачена возможность принятия дополнительного решения, то арбитражный суд апелляционной инстанции, исходя из положений ч. 1 ст. 268 АПК РФ о повторном рассмотрении дела, в силу ч. 6.1 ст. 268 АПК РФ переходит к рассмотрению дела по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в рамках которого рассматривает требования, не рассмотренные ранее,



принимает измененные предмет или основание иска, увеличенные (уменьшенные) требования.

Принимая во внимание вышеизложенное, применительно к указанным выше разъяснениям, суд апелляционной инстанции определением от 08.07.2020 перешел к рассмотрению заявления конкурсного управляющего Метлы А.С. об оспаривании сделок должника по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

До начала судебного заседания от уполномоченного органа поступил отзыв на заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделок должника, в котором просил заявление удовлетворить, применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в конкурсную массу должника 6 010 416 руб. При этом, уполномоченный орган указал, что в результате анализа произведенных платежей было установлено, что оплата по договорам купли-продажи № 4099 от 06.07.2016 и № 160816 от 18.07.2016 ответчиком не производилась, по договору купли-продажи № 5694 от 23.06.2016 оплата произведена в сумме 536 000 руб., по договору купли-продажи № 5695 от 23.06.2016 в сумме 587 847 руб., по договору купли-продажи № 5701 от 26.07.2016 в сумме 581 436 руб., по договору купли-продажи № 4098 от 06.07.2016 в сумме 484 301 руб.

Конкурсным управляющим представлены дополнительные пояснения в отношении доказательств представленных ответчиком.

ООО «ЖД Погрузка» представлено письменное дополнение относительно определения стоимости приобретаемых транспортных средств, а также устранению мелких выявленных недочетов, дефектов с целью как повышения технических характеристик и привлекательности, так и для повышения рыночной стоимости транспорта для дальнейшей возможной перепродажи. Ссылается на то, что оплата производилась на основании писем ООО «ЗУМК-Инжиниринг» в полном объеме по ценам согласованным в оспариваемых договорах.

В судебном заседании представителем ООО «ЖД-Погрузка» заявлено устное ходатайство о назначении экспертизы.

Рассмотрев заявленное ходатайство в порядке ст. 159 АПК РФ, принимая во внимание не предоставление обществом «ЖД-Погрузка» кандидатуры эксперта или экспертной организации, кому могло быть поручено проведение экспертизы, иных необходимых сведений для разрешения вопроса о назначении судебной экспертизы, а также доказательств внесения на депозитный счет апелляционного суда денежных средств для оплаты услуг эксперта, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для удовлетворения заявленного ходатайства, о чем вынесено протокольное определение.

Участвующий в судебном заседании представители конкурсного управляющего Метлы А.С., уполномоченного органа и ООО «ЖД-Погрузка» свои доводы и возражения поддержали соответственно.



Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание представителей не направили, что в порядке ст. 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения спора в их отсутствие.

Из материалов дела апелляционным судом установлено следующее.

06 июля 2016 года между должником (продавец) и ответчиком (покупатель) был заключен договор купли-продажи № 4099, по условиям которого должник продал ответчику полуприцеп Wielton NS-3, идентификационный номер SUDNS340000030608. Цена реализации прицепа составила 600 000 рублей (т. 1, л.д. 20).

В подтверждение оплаты по договору № 4099 ответчик представил акт сверки взаимных расчетов (т. 1, л.д. 142), письма должника ответчику с просьбой произвести платежи в счет оплаты по договору и платежные поручения (т. 1, л.д. 143-158).

В последующем, 08.09.2016 ответчик реализовал прицеп Глухову И.В. за 825 000 руб. (т. 2, л.д. 88).

23 июня 2016 года между должником (продавец) и ответчиком (покупатель) был заключен договор купли-продажи № 5694, по условиям которого должник продал ответчику полуприцеп Wielton NS-3, идентификационный номер SUDNS340000030614. Цена реализации прицепа составила 600 000 руб. (т. 1, л.д. 26).

В подтверждение оплаты по договору № 5694 ответчик представил акт сверки взаимных расчетов (т. 2, л.д. 1), письма должника ответчику с просьбой произвести платежи в счет оплаты по договору и платежные поручения (т. 2, л.д. 2-11).

В последующем, 08.09.2016 ответчик реализовал прицеп третьему лицу Глухову И.В. за 825 000 руб. (т. 2, л.д. 93).

23 июня 2016 года между должником (продавец) и ответчиком (покупатель) был заключен договор купли-продажи № 5695, по условиям которого должник продал ответчику полуприцеп Wielton NS-3, идентификационный номер SUDNS340000030615. Цена реализации прицепа составила 600 000 руб. (т. 1, л.д. 33).

В подтверждение оплаты по договору № 5695 ответчик представил акт сверки взаимных расчетов (т. 2, л.д. 1 2), письма должника ответчику с просьбой произвести платежи в счет оплаты по договору и платежные поручения (т. 2, л.д. 13-33).

В последующем, 31.08.2016 ответчик реализовал прицеп третьему лицу Глухову И.В. за 850 000 руб. (т. 2, л.д. 91).

26 июля 2016 года между должником (продавец) и ответчиком (покупатель) был заключен договор купли-продажи № 5701, по условиям которого должник продал ответчику полуприцеп Wielton NS-3, идентификационный номер SUDNS340000030618. Цена реализации прицепа составила 600 000 руб. (т. 1, л.д. 40).

В подтверждение оплаты по договору № 5701 ответчик представил акт



сверки взаимных расчетов (т. 2, л.д. 25), письма должника ответчику с просьбой произвести платежи в счет оплаты по договору и платежные поручения (т. 2, л.д. 26-34).

Ответчик не представил договор, подтверждающий отчуждение прицепа третьим лицам. Из регистрирующих органов в материалы дела поступил договор купли-продажи от 08.08.2016, заключенный между ООО «Оренбург-Скан-Сервис» (продавец), ООО «Скания-Лизинг» (покупатель) и Балашовым И.М. (лизингополучатель), по условиям которого полуприцеп был продан лизинговой компании для передачи лизингополучателю по цене 1 100 000 руб. (т. 3, л.д. 2-6).

06 июля 2016 года между должником (продавец) и ответчиком (покупатель) был заключен договор купли-продажи № 4098, по условиям которого должник продал ответчику полуприцеп Wielton NS-3, идентификационный номер SUDNS340000030607. Цена реализации прицепа составила 600 000 руб. (т. 1, л.д. 40).

В подтверждение оплаты по договору № 4098 ответчик представил акт сверки взаимных расчетов (т. 1, л.д. 132), письма должника ответчику с просьбой произвести платежи в счет оплаты по договору и платежные поручения (т. 2, л.д. 133-141).

Ответчик не представил договор, подтверждающий отчуждение прицепа третьим лицам. Из регистрирующих органов в материалы дела поступил договор купли-продажи от 15.08.2016, заключенный между ООО «Оренбург-Скан-Сервис» (продавец), ООО «Скания-Лизинг» (покупатель) и СпецТранс энерго» (лизингополучатель), по условиям которого автомобиль был продан лизинговой компании для передачи лизингополучателю по цене 1 150 000 руб. (т. 3, л.д. 76-80).

18 июля 2016 года между должником (продавец) и ответчиком (покупатель) был заключен договор купли-продажи № 160816, по условиям которого должник продал ответчику автомобиль – седельный тягач Volvo FH-Truck 4x2, идентификационный номер YV2AS02A1CA733778. Цена реализации автомобиля составила 3 200 000 руб. (т. 1, л.д. 91).

В подтверждение оплаты по договору № 160816 ответчик представил акт сверки взаимных расчетов (т. 2, л.д. 34), письма должника ответчику с просьбой произвести платежи в счет оплаты по договору и платежные поручения (т. 2, л.д. 35-65).

В последующем, 18.08.2016 ответчик реализовал указанный выше автомобиль Широкову А.И. за 3 600 000 руб. (т. 1, л.д. 69-70).

Ссылаясь на то, что приведенные выше сделки осуществлены при наличии у должника признаков неплатежеспособности в пользу заинтересованного лица по заниженной стоимости в отсутствие надлежащего исполнения обязательств ответчиком по оплате транспортных средств, конкурсный управляющий обратилась с рассматриваемым заявлением о признании указанных выше договоров купли-продажи недействительными сделками на основании п.п. 1, 2 ст. 61.2 Федерального закона «О



несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 10, 170 (притворная сделка) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, оценив доводы, изложенные в заявлении конкурного управляющего, в письменных отзывах на него и дополнениях, проанализировав нормы материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных требований в силу следующего.

Согласно ст. 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Закон о банкротстве, Закон) заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Статьей 61.1 Закона о банкротстве установлено, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из перечисленных в данном пункте условий.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 5 постановления от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63) разъяснил, что п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях



причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При этом при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В п. 6 названного постановления Высший Арбитражный Суд Российской Федерации указал, что согласно абз. 2-5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абз. 2-5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно п. 7 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 в силу абз. 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (ст. 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Таким образом, в предмет доказывания по делам об оспаривании подозрительных сделок должника по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве входят обстоятельства причинения вреда имущественным правам кредиторов, с установлением цели (направленности) сделки на причинение вреда кредиторам и факт осведомленности другой стороны сделки об указанной цели должника на момент ее совершения.

В абзаце 4 п. 4 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 даны разъяснения о том, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168



Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ)).

Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в п. 1 постановления Пленума от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части 1 Гражданского кодекса Российской Федерации» добросовестным поведением, является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц.

Следовательно, по делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок, наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий, наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц, наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

Законодательство пресекает возможность извлечения сторонами сделки, причиняющей вред, преимуществ из их недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ), однако наличие схожих по признакам составов правонарушения не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, так и по статьям 10 и 168 ГК РФ. Поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве (подозрительная сделка), квалификация сделки, причиняющей вред, по статьям 10 и 168 ГК РФ возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки.

Из материалов дела следует, что оспариваемые конкурсным управляющим договоры купли-продажи транспортных средств заключены должником с ООО «ЖД-Погрузка» в период с 23.06.2016 по 26.07.2016, в течении 2-3 месяцев до возбуждения в отношении должника дела о банкротстве



(определение от 05.09.2016), то есть в период подозрительности, определенный п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Из материалов дела усматривается, что на момент совершения оспариваемых сделок у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами возникшие в более ранний период, требования которых включены в третью очередь реестре требований кредиторов должника.

То обстоятельство, что должник не исполнял обязательства перед конкурсными кредиторами не в связи с отсутствием/недостаточностью денежных средств, а по иным причинам, документально не подтверждено (ст. 65 АПК РФ).

Указанные выше обстоятельства, в отсутствие доказательств обратного, является свидетельством наличия у должника на момент совершения оспариваемых сделок признаков неплатежеспособности.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, оспариваемые сделки совершены с заинтересованным лицом. В частности, руководителем ООО «ЖД-Погрузка» является Поздеева А.А., супруга бывшего руководителя и учредителя должника; учредителем ответчика с долей 90% является ООО «Управляющая компания ЗУМК». Должник и ответчик входят в одну группу лиц.

Исходя из положений норм гражданского законодательства, договор купли-продажи является возмездным договором и предусматривает встречное исполнение в виде уплаты стоимости приобретаемого имущества.

Соответствующие условия об оплате отчуждаемого имущества согласованы сторонами в каждом оспариваемом договоре, перерегистрация транспортных средств на новых собственников произведена, что исключает возможность квалифицировать оспариваемые сделки в качестве договоров дарения, в связи с чем утверждение конкурсного управляющего о притворности оспариваемых сделок (п. 2 ст. 170 ГКК РФ) следует признать несостоятельным.

Как указывалось ранее, стоимость полуприцепов согласована сторонами в оспариваемых договорах в размере 600 000 руб., автомобиля – 3 200 000 руб.

Принимая во внимание отсутствие в материалах дела оценки рыночной стоимости автомобиля, а также последующую его реализацию третьему лицу за 3 600 000 руб., суд апелляционной инстанции не усматривает оснований полагать, что автомобиль реализован по заниженной стоимости, существенно отличающийся от среднерыночной, в связи с чем оснований для признания договора купли-продажи автомобиля № 160816 от 18.07.2016 недействительной сделкой по ст. 61.2 Закона о банкротстве, как совершенной с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, апелляционный суд не усматривает.

О чем нельзя утверждать при реализации должником полуприцепов.

В подтверждение обстоятельств реализации имущества по заниженной стоимости конкурсным управляющим в материалы дела представлена справка о стоимости имущества, подготовленная Единый центр оценки индивидуальным предпринимателем Ноздеркиной Н.И., согласно которой среднерыночная



стоимость полуприцепа Wielton, 2012 года выпуска на июнь-июль 2016 года составляла 1 130 000 руб.

При этом, принимая во внимание, оговорку специалиста-оценщика о том, что данная справка не является Отчетом об оценке, точная стоимость может быть определена после предоставления правоустанавливающих и иных документов, а также осмотра объекта оценки, при наличии сведений о последующей реализации ответчиком приобретенного по оспариваемым сделкам имущества по истечении незначительного времени, суд апелляционной инстанции считает, что с учетом спроса и предложения действительной рыночной стоимостью реализованных полуприцепов будет являться цена их отчуждения третьим лицам, а именно 825 000 руб., 825 000 руб., 850 000 руб., 1 100 000 руб. и 1 150 000 руб.

Таким образом, следует признать, что цена реализации полуприцепов по оспариваемым договорам ниже рыночной на 27%-47%, что является существенным отклонением и свидетельствует о реализации имущества по заниженной стоимости.

Реализация имущества должника в период неплатежеспособности в пользу заинтересованного лица является основанием для признания оспариваемых договоров купли-продажи №№ 5694, 5695 от 23.06.2016, №№4098, 4099 от 06.07.2016, № 5701 от 26.07.2016 недействительными сделками на основании п.п. 1, 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве как совершенной с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Как указывалось ранее, квалификация сделки, причиняющей вред, по статьям 10 и 168 ГК РФ возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки. Поскольку доказательств наличия таких обстоятельств апелляционному суду не представлено, оснований для признания сделок по отчуждению полуприцепов на основании ст.ст. 10, 168 ГК РФ у суда апелляционной инстанции не имеется.

При этом судом учтено, что оплата приобретаемого имущества осуществлялась на основании писем должника посредством перечисления денежных средств в счет исполнения обязательств последнего перед работниками, что усматривается из представленных в дело документов и отзыва уполномоченного органа на заявление, представленного в суд апелляционной инстанции и подлежит учету при применении последствий недействительности сделок.

По результатам анализа произведенных платежей уполномоченным органом установлено, что оплата по договорам купли-продажи № 4099 от 06.07.2016 ответчиком не производилась, по договору купли-продажи № 5694 от 23.06.2016 оплата произведена в сумме 536 000 руб., по договору купли-продажи № 5695 от 23.06.2016 в сумме 587 847 руб., по договору купли-продажи № 5701 от 26.07.2016 в сумме 581 436 руб., по договору купли-продажи № 4098 от 06.07.2016 в сумме 484 301 руб.; всего оплата по договорам, признанным судом недействительными сделками произведена на общую сумму 2 189 584 руб.



Участвующий в судебном заседании представитель конкурсного управляющего, вопреки представленным собственным дополнениям, согласился с обстоятельствами оплаты ответчиком приобретенных полуприцепов на общую сумму 2 189 584 руб.

Надлежащих доказательств оплаты обществом «ЖД-Погрузка» приобретенных у должника полуприцепов в большем размере апелляционному суду не представлено (ст.ст. 65 АПК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Как указывалось ранее, спорное имущество – полуприцепы, было реализовано ответчиком третьим лицам, что исключает возможность применения последствий недействительности сделок в виде возврата имущества в конкурсную массу должника.

При таких обстоятельствах, учитывая, что цена договоров при последующей продаже в пользу не заинтересованных лиц является действительной рыночной стоимостью спорного имущества – полуприцепов, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для применения последствий недействительности сделок в виде взыскания с ООО «ЖД-Погрузка» в пользу конкурсной массы 4 750 000 руб. (825 000 руб. + 825 000 руб. + 850 000 руб. + 1 100 000 руб. + 1 150 000 руб.) и восстановления прав требований ООО «ЖД-Погрузка» к должнику на сумму фактически произведенных расчетов по указанным договорам в общей сумме 2 189 584 руб.

Также суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что при установлении обстоятельств неполной уплаты цены по договору купли-продажи автомобиля № 160816 от 18.07.2016, конкурсный управляющий не лишен возможности обратиться о взыскании с ООО «ЖД-Погрузка» имеющейся задолженности в общеисковом порядке.

Определение Арбитражного суда Пермского края от 14.05.2020 подлежит отмене, в связи с переходом к рассмотрению заявления конкурсного управляющего об оспаривании сделок по правилам первой инстанции.

В порядке ст. 110 АПК РФ государственная пошлина за рассмотрение иска в размере 6 000 руб. и апелляционной жалобы ответчика в размере 3 000 руб. подлежит отнесению на ООО «ЖД-Погрузка»; государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы Балашова И.М. подлежит отнесению на ее заявителя. Поскольку доказательств уплаты государственной пошлины как по иску, так и по апелляционным жалобам не представлено, государственная пошлина подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 176, 258, 268, 269, 270, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый



арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражный суд Пермского края от 14 мая 2020 года по делу № А50-20115/2016 отменить.

Признать недействительными сделками договоры купли-продажи, заключенные между ООО «ЗУМК-Инжиниринг» и ООО «ЖД-Погрузка»:

- № 4099 от 06 июля 2016 года;
- № 5694 от 23 июня 2016 года;
- № 5695 от 23 июня 2016 года;
- № 5701 от 26 июля 2016 года;
- № 4098 от 06 июля 2016 года.

Применить последствия недействительности сделок:

взыскать с ООО «ЖД-Погрузка» в пользу ООО «ЗУМК-Инжиниринг» 4 750 000 руб. 00 коп.;

восстановить право требования ООО «ЖД-Погрузка» к ООО «ЗУМК-Инжиниринг» на сумму 2 189 584 руб. 00 коп.

В оставшейся части в удовлетворении заявления отказать.

Взыскать с ООО «ЖД-Погрузка» в доход федерального бюджета 6 000 (шесть тысяч) рублей государственной пошлины за рассмотрение иска.

Взыскать с Балашова Игоря Михайловича в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Взыскать с ООО «ЖД-Погрузка» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

О.Н. Чепурченко

Судьи

Г.Н. Мухаметдинова

В.А. Романов

